

## JOAQUIN TRIGO PORTELA CARMEN VAZQUEZ ARANGO

### Presión fiscal y tributación por renta de las personas físicas en España: una nota

---

#### 1. PRESUPUESTO PUBLICO Y P.I.B. EN ESPAÑA

En los últimos 25 años el peso del sector público en la economía española ha crecido casi continuamente tal como se aprecia en el cuadro número 1. De la serie de 26 años recogidos sólo en 6 creció el PIB en un porcentaje mayor que el sector público, en los otros 20 fue éste quien tuvo un mayor crecimiento porcentual. Como resultado de este proceso la parte de Renta Nacional controlada por las diversas instancias administrativas ha llegado, en estos años, a duplicarse. El crecimiento diferencial de la recaudación pública por conceptos fiscales y transferencias de un lado, y por cotizaciones sociales de otro, frente al P.I.B. se aprecia en el cuadro número 2 que expresa la serie recogida en el cuadro número 1 en términos de variaciones porcentuales sobre el año precedente.

El fenómeno del crecimiento de los recursos administrativos por el sector público no es exclusivamente español, se da en todas las economías desarrolladas y responde a un cúmulo de factores técnicos, económicos y sociales estrechamente interrelacionados y cuya incidencia individual es difícil de estimar. En este sentido puede mencionarse: el soporte infraestructural requerido por la industrialización en forma de carreteras, aeropuertos, redes de comunicación... la necesidad de instituciones acordes a una vida social compleja como administración de justicia, mantenimiento del orden... el acrecentamiento de los niveles del propio servicio público: la educación más prolongada y costosa... la carga derivada de las modificaciones demográficas que acompañan el

## CUADRO N.º 1

*Ingresos de las Administraciones públicas (en millones de ptas.)*

Año	Impuestos y transferencias (1)	Porcentaje sobre P.I.B. (2) (a.p.m.)	Cotizaciones sociales (3)	Porcentaje sobre P.I.B. (4) (a.p.m.)	Porcentaje de Ingresos de las Administ. Púb. sobre el P.I.B. (a.p.m.)
1955	46.721	10,5	16.495	3,7	14,2
1956	51.153	10,05	18.089	3,54	13,6
1957	60.639	10,27	29.773	5,03	15,3
1958	70.090	10,45	51.173	4,65	15,1
1959	74.013	10,24	33.714	4,85	15,5
1960	83.914	11,73	54.730	4,86	16,6
1961	100.547	12,28	44.382	5,41	17,7
1962	114.151	12,32	44.313	4,67	16,7
1963	130.169	11,83	56.952	5,16	17,0
1964	148.699	12,06	70.727	5,73	17,8
1965	177.620	12,31	82.116	5,68	18,0
1966	211.375	12,65	95.717	5,74	18,4
1967	246.185	13,18	140.018	7,51	20,7
1968	273.151	13,25	157.922	7,64	20,9
1969	321.265	13,71	184.357	7,88	21,6
1970	353.041	13,54	213.191	8,15	21,7
1971	379.841	13,28	262.385	8,91	21,8
1972	446.928	12,89	321.861	9,3	22,2
1973	568.952	13,57	394.664	9,43	23,0
1974	661.714	12,99	488.617	9,6	22,6
1975	802.345	13,43	644.665	10,76	24,2
1976	926.062	12,83	827.404	11,46	24,3
1977	1.189.818	13,05	1.125.037	12,34	25,4
1978	1.401.137	13,42	1.454.758	12,77	25,1
1979	1.752.808	13,04	1.769.260	13,15	26,2
1980 (p)	2.133.612	13,96	1.977.900	12,93	26,9
1981 (a)	2.637.331	15,05	2.185.600	12,45	27,5

(p) Provisional. (a) Avance.

Fuente: Informe Económico 1981. Banco de Bilbao y elaboración propia.

CUADRO Nº 2  
*Evolución del P.I.B. (a.p.m.) y de los ingresos de las Administraciones Públicas*

Año	P.I.B. a.c.f. un 10 <sup>6</sup> pias.	% Incremento sobre año anterior (1)	% Incremento sobre año anterior (2)	Impuestos y Transferencias % Incremento sobre año anterior (1)	Cotizaciones Seguridad Social % Incremento sobre año anterior (1)	Impuestos y Transferencias más Cot. Seguridad Social % Incremento sobre año anterior (1)
1955	422.357	—	—	—	—	—
1956	480.357	13,7	7,2	9,4	9,66	9,53
1957	556.990	16,0	2,5	18,5	18,5	30,57
1958	637.783	14,5	4,4	15,58	4,70	12,00
1959	657.646	3,1	-2,7	5,62	8,15	6,38
1960	668.846	1,7	-0,1	13,34	3,01	10,13
1961	765.749	14,5	12,1	19,82	27,79	22,15
1962	889.381	16,1	9,7	13,53	-0,01	9,33
1965	1.031.069	15,9	6,9	14,03	28,52	18,08
1964	1.154.494	12,0	6,0	14,23	24,18	17,26
1965	1.348.042	16,8	6,7	19,44	16,10	18,37
1966	1.556.068	15,4	8,6	19,00	16,56	18,23
1967	1.735.151	11,5	5,9	16,46	46,28	25,76
1968	1.932.371	11,4	6,2	10,95	12,78	11,61
1969	2.169.244	12,3	8,5	17,61	16,74	17,29
1970	2.424.414	11,8	5,7	9,89	15,64	11,98
1971	2.759.820	13,8	5,2	7,59	23,07	13,42
1972	3.251.322	17,1	8,6	17,66	22,66	19,70
1973	3.894.762	20,5	8,9	27,30	22,61	25,34
1974	4.792.959	23,1	5,9	16,30	23,80	19,37
1975	5.653.211	17,9	1,0	21,25	31,93	25,79
1976	6.843.218	21,1	3,0	15,41	28,34	21,17
1977	8.628.166	26,1	2,6	28,48	35,97	32,01
1978	10.878.798	26,1	2,9	17,76	29,30	23,37
1979	12.818.601	17,8	1,1	25,09	21,61	23,32
1980(p)	14.619.349	14,0	0,8	21,72	11,79	16,73
1981(a)	16.666.051	14,0	0,5	23,60	10,50	17,30

(1) A precios corrientes. (2) A precios constantes de 1970.  
Fuente: Contabilidad Nacional I.N.E. y elaboración propia.

crecimiento económico, desplazamientos de población, peso más alto de jubilados y jóvenes sin trabajo... y, junto a todo ello, el aumento de la demanda social de más y más servicios públicos, no sólo de educación, sanidad, protección, esparcimiento, etc. Estos fenómenos inciden sobre un sector político al que presionan en demanda de más servicios y programas y fomentan que los diversos partidos compitan en ofrecer nuevos servicios que suponen más cargas para el sector público.

La tendencia al crecimiento del sector público, de mantenerse, llevaría al control de toda la actividad económica, pero este proceso no puede darse indefinidamente sin implicar cortes en la trayectoria expresada. Sin embargo entre quienes no desean llegar a este extremo hay opiniones divergentes respecto a la dimensión más apropiada. Para unos en España se está lejos del peso promedio del sector público en los países más desarrollados que, en algún modo, expresan el futuro de nuestro país y marcan la pauta. Para otros este índice es irrelevante y debe acompañarse de una ponderación más ajustada. Así, en ocasiones se recurre al "Índice de Frank" para medir la presión fiscal soportada por la población de un determinado país. El índice de Frank se define como cociente de la presión fiscal sobre el PNB medida en porcentaje partida por la renta per cápita. En el cuadro número 3 se ofrecen los dos indicadores junto con los datos de valor en dólares del PNB y de la población de los países de la OCDE en el año 1978 así como la respectiva presión fiscal. De acuerdo al primer criterio España estaría entre los países de menor presión fiscal, pero de acuerdo al segundo estaría entre aquéllos en que más dura es esa carga por gravitar sobre un renta más baja.

No hay un factor delimitador de la conveniencia de tal o cual peso del sector público. En primer lugar porque es muy difícil medir ese sector público ya que los criterios de contabilización de su aportación tienden a minimizarlo por una falta de consideración de la amortización de su capital, lo que reduce el valor de su producción, pero, por otra parte, a los recursos que detrae por vías tributarias hay que añadir su déficit y los recursos que obtiene a través de la emisión de títulos de deuda lo que, en general, eleva su incidencia. En cualquier caso, de igual relevancia es la eficacia en el empleo de los medios a su disposición, la adecuada asignación en función de los intereses generales, tanto inmediatos como en la perspectiva de potenciación del desarrollo y, sobre todo, la opinión de los ciudadanos respecto a la dimensión óptima y a la carga que están dispuestos a soportar. En última instancia, desde el punto de vista económico, la conveniencia de canalizar los recursos generados por la economía a través del sector público o privado, derivaría de la eficacia respectiva de los mismos en los ámbitos en que se entienda que deban moverse y su capacidad para ofrecer los bienes y servicios demanda-



CUADRO N.º 3

*Comparación de la presión fiscal en los países de la OCDE*

País	1 (1) P.N.B.	2 (Presión fiscal/P.N.B.) x 100	3 (2) Población	4 P.N.B. per capita	2/4
Canada	184,56	31,1	23,49	5.934	0,0052
U.S.A.	1.778,09	30,2	222,60	7.988	0,0037
Japón	580,64	24,1	114,90	5.053	0,0047
Australia	94,07	28,8	14,40	6.533	0,0044
Nueva Zelanda	13,48	30,4	3,10	4.348	0,0069
Austria	41,33	41,4	7,50	5.510	0,0075
Bélgica	67,74	44,2	9,80	7.444	0,0059
Dinamarca	41,75	43,6	5,10	8.186	0,0053
Finlandia	28,50	36,5	4,80	5.937	0,0061
Francia	381,12	39,7	53,30	7.150	0,0055
Alemania	467,46	37,8	61,30	7.625	0,0049
Grecia	24,44	28,3	9,40	2.600	0,01008
Irlanda	9,59	33,4	3,30	2.906	0,0114
Italia	212,75	32,6	56,70	3.752	0,0086
Luxemburgo	2,53	49,9	0,36	7.028	0,0071
Holanda	96,43	46,8	13,90	6.937	0,0067
Noruega	32,90	46,9	4,00	8.225	0,0057
Portugal	17,19	26,2	9,78	1.758	0,0149
España	113,56	25,1	36,80	3.086	0,0081
Suecia	72,57	53,5	8,20	8.850	0,0060
Suiza	55,06	31,5	6,30	8.740	0,0036
Turquía	41,92	22,5	42,90	977	0,023
Reino Unido	251,37	34,5	55,90	4.497	0,0076

(1) En miles de millones de dólares U.S.A.

(2) En millones.

Fuente: O.C.D.E. Main Economic Indicators, Dec. 1982.

O.C.D. Revue Statistics of O.C.D.E. member countries (1965-1979).

Elaboración propia.

dos por la comunidad en condiciones de calidad y eficiencia.

Además de lo expuesto, a la hora de considerar la idoneidad de un aumento de la presencia del sector público en la economía ha de tenerse en cuenta el nivel general de actividad, pues si un mayor drenaje de recursos es aceptable en momentos de auge, lo es menos en fases de depresión económica.

## 2. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA TRIBUTACION SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FISICAS EN ESPAÑA

### 2.1. *Características Generales del Sistema. Antecedentes*

El Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas es tanto más importante cuanto más desarrollado está un país y cuanto más avanza da está su administración fiscal. Es un impuesto más complejo que los que gravan un producto o actividad y requiere como requisitos previos al hábito de cálculo de la renta y su consideración como indicador de bienestar, por un lado, y por otro, una capacidad suficiente por parte de la administración financiera para analizar la declaración aportada por los sujetos pasivos. Su generalización ha acompañado la mayor sensibilidad pública hacia los asuntos públicos que lleva a tolerar la ingerencia del fisco en los asuntos particulares de los contribuyentes y la asunción por parte del sector público de objetivos cada vez más variados que llevan al uso de la tributación con fines extrafiscales, como redistribución de renta o potenciación de actividad económica.

Una vez dadas las condiciones que deben preceder su implantación, el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas es un impuesto moderno y muy flexible. En la administración de este tributo tiene cabida la consideración de la naturaleza –origen– de las distintas rentas que confluyen en un contribuyente, su situación personal y familiar, la consideración de la renta neta en exclusión de los gastos necesarios para obtenerla, exención de mínimos, progresividad en la carga tributaria, etc. No es de extrañar, por tanto, que cambios en los criterios de la administración pública, en sus objetivos, en las necesidades sociales y otros, se traduzcan en alteraciones en la regulación que afecta a este impuesto.

Con independencia de precedentes más o menos remotos, el primer proyecto de Contribución sobre la Renta, elaborado por Carner, fue presentada a la Cámara por el Gobierno de la República el 12-X-1932, se trata de un impuesto que afecta a las personas naturales con tarifas que van del 1% al 7,7% y que sólo se aplica a partir de rentas superiores a 100.000 ptas. El Ministro Larraz en la Ley de Reforma Tri-

butaria de 16-XII-1940 en base al escaso rendimiento recaudatorio de este impuesto (13 mm de ptas. en tres años) altera los tipos del gravamen situándose entre el 7,5 y el 40% rebajando el mínimo exento a 70.000 ptas. Posteriormente, en 1943 el mínimo exento vuelve a reducirse hasta 60.000 ptas. elevándose de nuevo los tipos del gravamen pero introduciéndose ciertas desgravaciones. No obstante lo anterior afecta a un reducido número de contribuyentes que en 1951 no llegan a 15.000 lo que lleva a la Ley de 16-XII-1954 que incorpora índices como "signos externos para aumentar el censo de contribuyentes y mejorar los mecanismos de imputación de rentas. El proyecto del Ministro Navarro Rubio convertido en Ley de 26-XII-1957 introdujo la determinación de bases por el sistema de evaluación global para los rendimientos de profesionales independientes y beneficios industriales y agrícolas sin suponer un cambio significativo en el peso de este impuesto en el conjunto del sistema tributario.

El Impuesto General sobre la Renta se introduce con este nombre en la Ley de Reforma del Sistema Tributario de 1964, en un momento en que la contribución sobre la renta —en 1963— no llega al 1,5% de los ingresos del Estado con menos de 1.400 mm de ptas. Esta ley no llegó a aplicarse hasta 1967, ya modificada. Posteriormente, en 1973 se limita al 40% de la base liquidable la carga para rentas superiores al millón de ptas. (en lugar del 50%) y se establecen medidas para el tratamiento de plusvalías y adquisición de valores calificados. Medidas de política económica aplicadas en 7-IV-1975, 17-XI-1975 y 8-X-1976 alteran algunos componentes de acuerdo a los objetivos circunstanciales del momento y, en 14-XI-1977 se ofrece a los contribuyentes la posibilidad de regularizar su situación fiscal como preámbulo de la introducción del delito fiscal, tributación sobre patrimonio y preámbulo a la aprobación de la Ley 44/1978 de 8 de septiembre por la que se establece el actual impuesto único sobre la Renta de las Personas Físicas vigente en la actualidad.

La introducción de este impuesto vino precedida de profundos cambios políticos que encontraron su reflejo en la conducta fiscal de los contribuyentes. Como ejemplo puede citarse el hecho de que en el año 1976 presentaron declaración positiva por Impuesto General sobre la Renta de las Personas Físicas 163.893 contribuyentes, y en 1978 se acogieron a la regularización de ese ejercicio 212.775 contribuyentes. Este cambio en la óptica fiscal, paralelo a la transformación política del país e inserto en la crisis generada en 1973 y desencadenada tras los choques del precio del petróleo supuso un hito más en el proceso de transformación del sistema tributario español.

## 2.2. *Peso de los impuestos directos e indirectos en el presupuesto público*

Al configurar el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas como una de las piezas centrales de la reforma tributaria se pretendía junto a la modernización del sistema dar un paso adelante en la configuración de los ingresos públicos aumentando el peso de los impuestos directos en detrimento de los indirectos. La medida en que ello se logró se aprecia en términos numéricos en el cuadro número 4.

CUADRO N.º 4

*Evolución de la recaudación obtenida por los impuestos directos e indirectos*

Ejercicio	Impuestos directos	Impuestos indirectos	Relación I. directos/I. indirectos
1970	82.028	174.061	0,471
1971	98.647	184.955	0,533
1972	117.599	219.659	0,535
1973	147.503	274.822	0,537
1974	191.349	286.792	0,661
1975	246.421	327.006	0,754
1976	315.140	389.359	0,809
1977	414.314	472.843	0,877
1978	588.694	560.536	1,050
1979	709.794	633.968	1,119
1980	908.484	771.673	1,177

Fuente: Boletines de Información de la Dirección General de Tributos números 1 (nov. 1979) y 4 (junio 1981). Elaboración propia.

Generalmente se cree que el sistema fiscal en que predominan los impuestos directos es más justo porque grava en proporción a los medios de los contribuyentes y favorece a los menos afortunados a través de programas de asistencia pública que mejoran la situación de los más necesitados. En la medida en que en realidad el sistema sea progresivo, y en tanto en cuanto el Estado sea capaz de esa labor redistributiva de forma que los gastos administrativos no absorban la recaudación obtenida y los beneficiarios de su gasto sean los menos afortunados, puede decirse que la evolución del sistema fiscal español ha ido en esa línea.

Si se cree que no es la renta sino el uso hecho de ella (consuntivo

o inversor) es lo que debe ser gravado, y si se opina que la acción de la administración pública nada aporta al bienestar de los sectores menos afortunados, el diagnóstico sobre el actual sistema fiscal español debe apoyarse en más información, como su aportación al crecimiento de la economía, a la reducción del paro, a la mejor asignación de recursos, etc.

El aspecto redistributivo implícito en la composición de los impuestos se mide con el índice de Tanzi que se calcula como cociente entre la recaudación por impuestos directos y total de impuestos multiplicado por 100. Como se supone que los primeros están sujetos a grados distintos de progresividad (Renta, Lujo, Sucesiones, Patrimonio...) cuanto mayor es este índice más peso tienen en la recaudación los impuestos directos y mayor en su componente redistributivo. El valor de este índice en España era de 15,86 en 1965, 17,96 en 1970, 17,02 en 1975 y 51,24 en 1980, lo que da una idea de la magnitud y rapidez del cambio habido. Con esto puede decirse que los principios configuradores de los modernos estados democrático-liberales propios de la industrialización occidental: equilibrio presupuestario, restricciones a la emisión de dinero por parte del sector público, emisión de deuda a coste de mercado, voto de cada impuesto y tributación indirecta para impedir la ingerencia pública en los asuntos privados, han sido también en España revertidos para hacer pesar un componente redistributivo como inspirador de la actuación estatal.

### 3. EVOLUCION DE LA SUJECCION AL IMPUESTO

La medida en que la población española ha ido entrando en el impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas a lo largo de los últimos años puede apreciarse en el cuadro número 5, que muestra además un espectacular salto en el número de declaraciones positivas en el último año registrado. Para apreciar cabalmente el significado de este cuadro debe considerarse que en él no están recogidas las actas que levanta la Inspección Tributaria y, por supuesto, quedan fuera los ciudadanos que, obligados a declarar por imperativo legal, eluden ese deber. Para ubicar esta serie en una perspectiva histórica puede tenerse en cuenta que, en 1960 los declarantes fueron 192.791, en 1955 fueron 89.460, en 1950 19.755 y en 1945 sólo 12.312.

En lo que respecta a Catalunya, en 1979 el cuadro número 6 A y B recoge la relación entre las declaraciones presentadas y la población total señalando además el número de orden que corresponde a cada provincia catalana en la lista de provincias españolas agrupadas de acuerdo a la proporción entre declaraciones presentadas y la población total. El promedio de declaraciones presentadas respecto a la población total

## CUADRO N.º 5

*Evolución de la sujeción al impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas*

Ejercicio	N.º de contribuyentes	Declaración positiva	Declaración negativa	% Declaraciones positivas s/ total	Población
1967	199.592	5.777	193.815	2,89	32.722.280
1968	228.132	6.542	214.423	2,86	33.112.636
1969	263.181	20.072	243.109	7,62	33.440.730
1970	303.889	22.556	281.333	7,42	33.752.415
1971	338.802	26.804	311.998	7,91	34.067.489
1972	488.499	27.733	525.715	5,68	34.377.178
1973	1.280.665	28.720	1.251.945	2,24	34.692.091
1974	1.018.739	86.254	932.485	8,47	35.030.783
1975	1.273.428	122.441	1.150.987	9,62	35.400.859
1976	1.370.708	163.893	1.205.815	11,96	35.824.164
1977	1.871.835	135.335	1.736.500	7,23	36.255.708
1978	2.836.411	273.614	2.562.797	9,65	36.664.967
1979	5.358.867	3.827.378	1.531.489	71,42	36.994.862
1980	6.195.859				37.682.355

Fuente: Boletín de Información de la D.G.T. Ministerio de Hacienda núm. 4, junio 1981.  
 Anuario Instituto Nacional de Estadística.  
 Elaboración propia.

## CUADRO N.º 6 A

*Relación entre las declaraciones presentadas y la población total en Catalunya  
Año 1979*

	Población total	Declaraciones presentadas	% Declaraciones presentadas/ población total	N.º de orden
Barcelona	4.705.902	845.173	17,96	6
Gerona	457.411	86.765	18,97	3
Lérida	345.598	51.592	14,93	21
Tarragona	512.859	78.914	15,39	19
Catalunya	6.021.770	1.062.444	17,64	—

Fuente: Boletín de Información de la D.G.T. Ministerio de Hacienda número 4, junio 1981.  
 Elaboración propia.

## CUADRO N.º 6 B

*Relación entre las declaraciones presentadas y la población total en Catalunya  
Año 1980*

Provincia	Población total	Declaraciones presentadas	% Declaraciones presentadas s/ población total	N.º de orden
Barcelona	4.623.204	942.506	20,39	5
Gerona	467.000	98.456	21,08	4
Lérida	353.160	58.261	16,05	22
Tarragona	513.050	89.825	17,51	17
Catalunya	5.956.414	1.189.048	19,96	—

Fuente: Boletín de Información de la D.G.T. Ministerio de Hacienda, número 5, 1983.

en España es de 14,41% en 1979, con lo que todas las provincias catalanas se encuentran con un porcentaje de declaraciones respecto a la población por encima del promedio nacional, que oscila entre el 20,53 y 19,44 (De Zaragoza y Madrid) en su nivel máximo y el 0,52 y 0,13 (de Navarra y Alava) en el mínimo en 1979. Si bien, por estar estas provincias bajo un régimen especial las últimas posiciones corresponderían, con un criterio de homogeneidad, a Badajoz y Orense con porcentajes de 7,42 y 6,78 respectivamente, en el año 1979.

Esta trayectoria viene determinada por los cambios en cuantías mínimas y por la incidencia de la inflación que, a igualdad de tramos, comportan saltos originados por meras variaciones monetarias. De otro lado, la incidencia del aumento del paro motivado por la recesión generalizada se deja sentir con retraso en estas series pues cada declaración se presenta meses después del ejercicio al que corresponde, y ello, inevitablemente, desfasa las series, de aquí la paradoja de que en ocasiones, una inspección fiscal aplicada a rentas bajas, encuentra al contribuyente en una situación muy distinta de la reflejada por la propia declaración.

#### 4. DISPERSION DE LA TRIBUTACION POR RENTA DE ACUERDO A LOS NIVELES DE INGRESO

La distribución de las cuotas del impuesto en base a los niveles de ingreso refleja la distribución por renta en la sociedad de una forma distorsionada meramente en función del origen de la renta. Así, las rentas

procedentes del trabajo personal son fácilmente recogidas, pero no hay la misma facilidad en el caso de las rentas empresariales o agrarias, de ahí que aparezca un sesgo motivado por la menor o mayor facilidad para eludir las obligaciones impositivas, lo que hace que parezca que el impuesto gravita sobre todo sobre los niveles de renta que tienen ese origen, lo que no necesariamente coincide con los niveles de renta más bajos. Por ello, para estimar la verdadera progresividad o regresividad del ingreso haga falta, además, ver la trayectoria de la presión soportada por cada estrato de renta.

El cuadro número 7 recoge el volumen de las cuotas íntegras y líquidas en cada estrato de renta. La cuota líquida se obtiene de la cuota íntegra restando las deducciones que sean aplicables. Tal como fácilmente se observa, los volúmenes más altos de cuota íntegra se obtienen en los niveles de renta más bajos en los que se ubica la mayoría de la población. Este sesgo se corrige —en parte— en las columnas de la cuota líquida, lo que es lógico pues las desgravaciones se dan por cuantías similares con independencia del nivel de ingresos y por ello reducen proporcionalmente más las cuotas líquidas de las rentas menores. Así, se llega al 90% de las cuotas íntegras con rentas de hasta 3,4 mm y se alcanza ese porcentaje de las cuotas líquidas para rentas iguales o menores a 4,2 mm.

Los tipos medios aplicables a cada cuota vienen recogidos en el cuadro número 8 A y muestran, en las columnas correspondientes a las deducciones, lo afirmado en el párrafo anterior. En las columnas correspondientes a los tipos medios efectivos sobre las cuotas íntegras y líquidas se aprecia la trayectoria ascendente de la carga impositiva, pero partiendo de niveles inferiores en el caso de la cuota líquida. El cuadro número 8 B aporta esa información para 1980.

El cuadro número 9 completa la información recogida en los dos anteriores aportando datos relativos al número de contribuyentes incluidos en cada nivel de ingreso. De acuerdo con este cuadro el 90% de los declarantes (considérese que al ser el declarante la unidad familiar, los ingresos del cabeza de familia pueden ser inferiores a esa cifra) están en un nivel de renta declarado de menos de 1,4 mm anuales. Alcanzándose el 90% de los ingresos declarados sumando los correspondientes a los ingresos inferiores a 2,6 mm.

La mayor sujeción al impuesto por parte de declarantes de rentas menores queda paliada por la labor correctora de la inspección tributaria que, en buena lógica, tiene un seguimiento más intenso de las rentas más altas. La realidad progresiva del impuesto se evidencia al contemplar en el cuadro número 9 los tramos de mayores rentas a los que corresponde una proporción de ingresos y tipos muy superior al número de personas incluido y un tipo medio en las deducciones menor



CUADRO N.º 7  
*Distribución de la cuota íntegra y de la cuota líquida por niveles de Renta. 1979*

Niveles de Renta (Base imponible)	Cuota líquida (miles de ptas.)	Porcentaje relativo	Porcentaje acumulado	Cuota íntegra (miles de ptas.)	Porcentaje relativo	Porcentaje acumulado
Hasta 200.000	588.171	0,13	0,13	1.643.499	0,23	0,23
200.001 a 400.000	10.482.802	2,40	2,53	39.190.689	5,48	5,71
400.001 a 600.000	48.179.566	11,02	13,55	110.843.055	15,50	21,21
600.001 a 800.000	72.963.692	16,70	30,25	130.578.466	18,26	39,47
800.001 a 1.000.000	60.168.341	13,77	44,02	98.030.278	13,71	53,18
1.000.001 a 1.400.000	75.657.387	17,31	61,33	114.187.488	15,97	69,15
1.400.001 a 1.800.000	44.814.026	10,25	71,58	63.779.669	8,92	78,07
1.800.001 a 2.200.000	27.159.718	6,21	77,79	36.596.840	5,12	83,19
2.200.001 a 2.600.000	18.113.715	4,15	81,94	23.704.867	3,31	86,50
2.600.001 a 3.000.000	13.167.610	3,01	84,95	17.005.092	2,38	88,88
3.000.001 a 3.400.000	9.652.249	2,21	87,16	12.257.722	1,71	90,59
3.400.001 a 3.800.000	7.377.342	1,69	88,85	9.306.083	1,30	91,89
3.800.001 a 4.200.000	5.908.446	1,35	90,20	7.208.150	1,01	92,90
4.200.001 a 4.600.000	4.730.688	1,08	91,28	5.699.601	0,80	93,70
4.600.001 a 5.000.000	3.728.389	0,85	92,13	4.529.444	0,63	94,33
5.000.001 a 5.400.000	3.141.713	0,72	92,85	3.842.844	0,53	94,86
5.400.001 a 5.800.000	2.920.566	0,67	93,52	3.400.619	0,47	95,33
5.800.001 a 6.200.000	2.364.012	0,54	94,06	2.835.301	0,40	95,73
6.200.001 a 6.600.000	1.924.030	0,44	94,50	2.311.331	0,32	96,05
6.600.001 a 7.000.000	1.739.763	0,40	94,90	2.050.873	0,29	96,34
7.000.001 a 7.400.000	1.476.515	0,34	95,24	1.763.392	0,25	96,59
7.400.001 a 7.800.000	1.480.996	0,34	95,58	1.726.424	0,24	96,83
7.800.001 a 8.200.000	1.281.337	0,29	95,87	1.516.089	0,21	97,04
8.200.001 a 8.600.000	1.269.319	0,29	96,16	1.747.777	0,20	97,24
8.600.001 a 9.000.000	1.202.454	0,28	96,44	1.430.552	0,20	97,44
9.000.001 a 9.400.000	1.133.175	0,26	96,70	1.291.519	0,18	97,62
9.400.001 a 9.800.000	841.838	0,19	96,89	930.973	0,13	97,75
Más de 9.800.000	13.591.817	3,11	100,00	16.084.868	2,25	100,00
TOTALES. . . . .	437.059.677	100,00	—	715.220.395	100,00	—

Fuente: Boletín Informativo D.G.T. Ministerio de Hacienda y elaboración propia.

## CUADRO N.º 8

*Distribución de los tipos medios y tipos medios de deducciones  
según niveles de Renta. 1979*

NIVELES DE RENTA	TIPOS MEDIOS		TIPO MEDIOS DE DEDUCCIONES	
	Cuota íntegra % Tipo medio efectivo	Cuota líquida % Tipo medio efectivo	Deducciones (Miles)	% Tipo medio
Hasta 200.000	—	—	2.357	—
200.001 a 400.000	15,28	4,09	30.639	11,94
400.001 a 600.000	15,64	6,80	64.201	9,06
600.001 a 800.000	16,34	9,13	57.747	7,22
800.001 a 1.000.000	17,04	10,46	37.871	6,58
1.000.001 a 1.400.000	17,73	11,75	39.346	6,11
1.400.001 a 1.800.000	18,74	13,17	19.302	5,67
1.800.001 a 2.200.000	19,76	14,67	9.654	5,21
2.200.001 a 2.600.000	20,66	15,79	5.724	4,99
2.600.001 a 3.000.000	21,81	16,89	3.726	4,78
3.000.001 a 3.400.000	22,68	17,86	2.603	4,81
3.400.001 a 3.800.000	23,88	18,93	1.840	4,72
3.800.001 a 4.200.000	25,14	20,61	1.341	4,68
4.200.001 a 4.600.000	25,75	21,37	1.065	4,81
4.600.001 a 5.000.000	26,59	21,89	812	4,76
5.000.001 a 5.400.000	27,67	22,62	664	4,78
5.400.001 a 5.800.000	28,69	24,64	557	4,70
5.800.001 a 6.200.000	29,97	24,99	462	4,88
6.200.001 a 6.600.000	30,65	25,51	377	5,00
6.600.001 a 7.000.000	31,82	26,99	329	5,10
7.000.001 a 7.400.000	33,47	28,02	257	4,88
7.400.001 a 7.800.000	34,00	29,16	256	5,04
7.800.001 a 8.200.000	34,71	29,33	220	5,04
8.200.001 a 8.600.000	36,18	31,14	224	5,50
8.600.001 a 9.000.000	38,75	32,57	200	5,42
9.000.001 a 9.400.000	37,75	33,12	184	5,38
9.400.001 a 9.800.000	38,20	34,54	121	4,97
Más de 9.800.000 . . . .	40,00	33,83	2.249	5,60
TOTALES . . . . .	17,96	10,98	284.328	7,14

Fuente: Boletín Informativo D.G.T. Ministerio de Hacienda y elaboración propia.

CUADRO N.º 8 B  
*Distribución, por tramos, de las cuotas íntegra y líquida, 1980*

Tramos niveles de renta Base imponible Expre. en miles	% de B.I. positiva	Cuota íntegra total (Ptas.)	%	Cuota líquida total (Ptas.)	%
Hasta 200	0,216	293.726.667	0,030	4.689.910.784	0,768
201 a 400	3,978	32.441.673.781	3,399	7.518.040.634	1,231
401 a 600	13,994	116.360.902.399	12,191	45.962.871.424	7,531
601 a 800	17,095	146.760.153.814	15,376	79.280.041.075	12,991
801 a 1.000	15,503	137.125.951.931	14,367	83.705.766.986	13,716
1.001 a 1.400	18,001	167.532.999.348	17,553	112.017.067.150	18,356
1.401 a 1.800	9,788	96.387.821.025	10,098	68.799.676.067	11,274
1.801 a 2.200	5,668	59.021.517.108	6,183	44.090.563.834	7,225
2.201 a 2.600	3,450	37.873.723.950	3,968	29.287.119.368	4,799
2.601 a 3.000	2,304	26.503.525.352	2,776	20.997.285.068	3,440
3.001 a 3.400	1,661	19.970.524.166	2,092	16.100.770.895	2,638
3.401 a 3.800	1,218	15.341.166.736	1,607	12.514.450.954	2,050
3.801 a 4.200	0,898	11.717.648.876	1,227	9.633.218.722	1,578
4.201 a 4.600	0,666	9.059.634.007	0,949	7.492.493.031	1,227
4.601 a 5.000	0,537	7.641.746.922	0,800	6.405.664.500	1,049
5.001 a 5.400	0,437	6.734.224.474	0,705	5.791.892.728	0,949
5.401 a 5.800	0,346	5.324.799.991	0,557	4.500.274.095	0,737
5.801 a 6.200	0,292	4.660.898.401	0,488	4.021.747.219	0,659
6.201 a 6.600	0,245	4.126.288.205	0,432	3.528.217.609	0,578
6.601 a 7.000	0,217	3.636.125.771	0,380	3.112.721.952	0,510
7.001 a 7.400	0,187	3.202.295.141	0,335	2.751.080.747	0,450
7.401 a 7.800	0,157	2.740.906.882	0,287	2.368.299.246	0,388
7.801 a 8.200	0,132	2.288.190.046	0,239	1.979.094.050	0,324
8.201 a 8.600	0,116	2.057.285.998	0,215	1.799.932.101	0,294
8.601 a 8.000	0,106	1.882.609.499	0,197	1.660.027.898	0,272
9.001 a 9.400	0,108	1.923.504.311	0,201	1.659.557.487	0,271
9.401 a 9.800	0,090	1.656.205.410	0,173	1.455.105.078	0,238
9.801 a 11.000	0,234	4.001.580.132	0,419	3.562.740.813	0,583
11.001 a 12.000	0,207	3.008.429.125	0,315	2.652.342.453	0,434
12.001 a 13.000	0,152	2.418.728.437	0,253	2.146.627.601	0,351
13.001 a 14.000	0,111	1.823.763.993	0,191	1.625.246.564	0,266
14.001 a 15.000	0,102	1.659.532.753	0,173	1.505.212.899	0,246
15.001 a 20.000	0,324	5.639.935.604	0,590	4.962.675.358	0,813
20.001 a 25.000	0,205	3.286.187.946	0,344	2.942.375.590	0,482
25.001 a 30.000	0,118	1.917.109.998	0,200	1.812.975.623	0,297
Más de 30.000	1,121	6.415.919.878	0,672	5.911.598.929	0,968
Totales . . . . .	100%	954.437.238.081	100%	610.244.684.538	100%

Fuente: Boletín Informativo D.G.T. Ministerio de Hacienda, núm. 5, 1982.

## CUADRO N° 9

## Distribución del n

## CUADRO N° 9

## Distribución del n° de declarantes e ingresos declarados según niveles de Renta declarada

Tramos de Ingresos declarados (en miles de ptas.)	N° de Contribuyentes	Ingresos declarados Totales (millones)	% Contribuyentes sobre total	% sobre total acumulado	Media Ingresos por Contribuyente	% Ingresos sobre total	% Ingresos acumulado
De 0 a 200	64.503	8.920	1,28	1,28	138,3	0,22	0,22
200 a 400	748.168	272.941	14,84	16,12	364,1	6,68	6,90
400 a 600	1.429.741	746.915	28,36	44,48	522,4	18,32	25,22
600 a 800	1.154.750	822.574	22,91	67,39	712,3	20,17	45,39
800 a 1.000	646.485	576.230	12,82	80,21	891,3	14,13	59,52
1.000 a 1.400	552.592	645.552	10,96	91,17	1.168,2	15,83	75,55
1.400 a 1.800	216.656	341.561	4,3	95,47	1.576,5	8,38	83,73
1.800 a 2.200	93.690	186.098	1,86	97,33	2.093,1	4,56	88,29
2.200 a 2.600	48.165	115.529	0,95	98,28	2.398,6	2,83	91,12
2.600 a 3.000	28.007	78.548	0,56	98,84	2.804,6	1,93	93,05
3.000 a 3.400	16.972	54.572	0,34	99,18	3.215,4	1,34	94,39
3.400 a 3.800	10.869	39.372	0,22	99,4	3.622,4	0,97	95,36
3.800 a 4.200	7.190	29.026	0,14	99,54	4.037,0	0,71	96,07
4.200 a 4.600	5.046	22.516	0,1	99,64	4.462,1	0,55	96,62
4.600 a 5.000	3.555	17.310	0,07	99,71	4.869,2	0,42	97,04
5.000 a 7.000	8.505	50.146	0,17	99,88	5.896,1	1,23	98,27
7.000 a 9.000	2.851	23.123	0,06	99,94	8.110,5	0,57	98,84
9.000 a 11.000	1.225	12.432	0,02	99,96	10.148,6	0,30	99,14
Más de 11.000	1.291	35.115	0,04	100	18.279,5	0,86	100
TOTALES . . . . .	5.040.871	4.077.980	100	100	809,0	100	100

Fuente: Boletín Informativo D.G. 9. Ministerio de Hacienda. Elaboración Propia.

## CUADRO N.º 10

*Distribución de las bases imponibles según niveles de renta*

Niveles de Renta	Bases imponibles (Mills. ptas.)	Bases imponibles acumuladas (Mills. ptas.)	% Base imponible s/Total	% Base imponible acumulado	Media Base imponible por contribuyente (Miles)
Hasta 200.000	1.196	1.196	0,030	0,030	18,5
200.001 a 400.000	256.511	257.707	6,442	6,472	342,9
400.001 a 600.000	708.843	966.550	17,801	24,273	495,8
600.001 a 800.000	799.277	1.765.827	20,072	44,345	692,2
800.001 a 1.000.000	575.327	2.341.154	14,448	58,793	889,9
1.000.001 a 1.400.000	644.007	2.985.161	16,173	74,966	1.165,4
1.400.001 a 1.800.000	340.374	3.325.535	8,548	83,514	1.571,0
1.800.001 a 2.200.000	185.174	3.510.709	4,650	88,164	1.976,4
2.200.001 a 2.600.000	114.716	3.615.425	2,881	91,045	2.381,7
2.600.001 a 3.000.000	77.969	3.703.394	1,958	93,003	2.383,9
3.000.001 a 3.400.000	54.049	3.757.443	1,357	94,360	3.184,6
3.400.001 a 3.800.000	38.968	3.796.411	0,979	95,339	3.585,2
3.800.001 a 4.200.000	28.672	3.825.083	0,720	96,059	3.987,8
4.200.001 a 4.600.000	22.138	3.847.221	0,556	96,615	4.387,2
4.600.001 a 5.000.000	17.032	3.864.253	0,428	97,043	4.791,0
5.000.001 a 5.400.000	13.888	3.878.141	0,349	97,392	5.189,8
5.400.001 a 5.800.000	11.852	3.889.993	0,298	97,690	5.585,3
5.800.001 a 6.200.000	9.459	3.899.452	0,238	97,928	5.994,3
6.200.001 a 6.600.000	7.542	3.906.994	0,189	98,117	6.391,5
6.600.001 a 7.000.000	6.446	3.913.440	0,162	98,279	6.792,4
7.000.001 a 7.400.000	5.269	3.918.709	0,132	98,411	7.198,1
7.400.001 a 7.800.000	5.078	3.923.787	0,128	98,539	7.601,8
7.800.001 a 8.200.000	4.368	3.928.155	0,110	98,649	8.000,0
8.200.001 a 8.600.000	4.076	3.932.231	0,102	98,751	8.404,1
8.600.001 a 9.000.000	3.692	3.935.923	0,093	98,844	8.790,5
9.000.001 a 9.400.000	3.421	3.939.344	0,086	98,930	9.196,2
9.400.001 a 9.800.000	2.437	3.941.781	0,061	98,991	9.594,5
Más de 9.800.000	40.171	3.981.952	1,009	100,000	15.940,9
TOTALES . . . . .	3.981.952	—	100,000	—	789,9

Fuente: Boletín Informativo D.G.T. Ministerio de Hacienda.

que el correspondiente a otros ingresos. No obstante, la percepción subjetiva de esta carga está afectada por las ideas dominantes respecto a la justeza de la carga, a la prestación pública que se percibe como contrapartida y, sobre todo, a la evolución de la presión soportada por cada contribuyente a lo largo del tiempo y a medida que la renta monetaria varía justificándose a la depreciación monetaria, lo que se recoge en el apartado siguiente.

## 5. RENTA PERCIBIDA Y RENTA DISPONIBLE

La deducción de los impuestos directos transforma la renta percibida en renta disponible. La diferencia es tanto mayor cuanto más transparente es para el fisco el volumen de ingresos del contribuyente y cuanto mayor es el tipo tributario que cabe aplicarle, a igualdad de condiciones que establecen la deductibilidad de ciertas partidas. A cada contribuyente le cabe la posibilidad de hacer uso de las distintas modalidades de inversión o gasto que, de acuerdo a la reglamentación del impuesto, pueden reducir la cuota líquida, pero como esa posibilidad es arbitraria no se considera aquí.

El cuadro número 11 recoge la evolución de la presión fiscal generada por el impuesto sobre la renta de las personas físicas para contribuyentes con distintos niveles de renta. Para elaborarlo se consideró el nivel de renta en el año 1980 y se aplicó el índice de precios para transformar esa renta en otra de poder adquisitivo equivalente a lo largo de los años recogidos. A la renta de cada año así obtenida se le aplicó la reglamentación vigente en cada momento, fuera por el impuesto sobre la renta de las personas físicas o del trabajo personal, para determinar el tipo aplicable en cada año, y en consecuencia la trayectoria de la presión fiscal generada por este impuesto. La conclusión es que a cualquier nivel de ingreso es patente el aumento en la presión fiscal, pero sobre todo el aumento en esta presión se deja sentir sobre las rentas más bajas, de forma que el tipo aplicable aumentó en un 41,5% para rentas de 5 mm, un 67,2% para rentas de 3 mm, 63,44% para las de 2 mm, 69,4% para las de 1 mm y 324% para las de 0,5 mm.

La relevancia de esta variación queda magnificada por el hecho de que el poder adquisitivo de estos ingresos se ha mantenido constante, y, en cambio, queda minimizada por la circunstancia de haberse considerado un contribuyente soltero y sin más fuentes de ingreso que el trabajo personal (la mera consideración de matrimonio reduciría de forma importante la carga de los contribuyentes de menor renta). No obstante, las personas suelen mejorar su poder adquisitivo por obtener más destreza en su trabajo, antigüedad o cualificación, de forma que la sensibilidad personal a la presión fiscal es resultado de dos componentes: el au-

CUADRO N.º 11

*Evolución de la presión fiscal soportada por Renta por contribuyentes  
de distintos ingresos*

Año	Ptas. año 80				
	500.000 ptas.	1.000.000 ptas.	2.000.000 ptas.	3.000.000 ptas.	5.000.000 ptas.
1970	3,54	8,77	11,38	12,99	19,51
1971	3,27	8,63	12,19	13,35	20,48
1972	4,1	9,05	12,73	14,32	19,27
1973	5,11	9,55	13,51	15,65	21,82
1974	5,42	8,71	10,58	13,67	18,94
1975	4,11	9,18	11,74	15,13	21,16
1976	5,3	9,6	10,8	12,4	16,7
1977	8,16	10,08	11,57	14,07	18,8
1978	8,79	10,65	14,03	18,31	24,77
1979	8,99	12,87	16,35	18,8	23,16
1980	10,64	13,58	17,15	19,86	24,79
1981	10,49	13,91	17,38	20,19	25,31
1982	11,47	14,86	18,6	21,72	27,61

Fuente: J.M. de la Torre, C. Vázquez, J. Trigo "Política Económica y Economía Irregular"  
Bol. Est. Ec. Univ. Deusto, vol. XXXVII núm. 117, dic. 1982 y elaboración propia.

mento de tipos a igualdad de renta y el mayor tipo derivado de la mayor retribución; ambos factores se dan conjuntamente. Ciertamente esta presión es inferior a la de otros países más desarrollados, pero no es fácil encontrar ejemplos de una trayectoria tan rápida de incremento en la presión fiscal, de ahí que las implicaciones de este proceso se dejen sentir con más fuerza en lo relativo a la propensión de los contribuyentes a tratar de eludir o evadir una obligación fuerte. El dinamismo con que se ha desarrollado este proceso no ha facilitado una adecuación de los medios y mecanismos inspectores para capacitarlos ante sus nuevas tareas, de donde deriva una mayor propensión a escapar a las consecuencias del impuesto. Para entender la cuantía de la carga asumida por una inspección escasamente dotada en medios mecánicos, basta una ojeada al cuadro número 5 donde hay una casi triplicación del número de declarantes en 1972 y una nueva duplicación en 1979. De otro lado, aumenta sensiblemente la labor de la inspección fiscal el repaso de las declaraciones negativas por las que el Estado debe devolver parte del importe retenido, que en 1979 ascendieron a la cifra de 1.138.420, implicando devoluciones por un total solicitado de 15.381.547 millones de ptas.

El ritmo seguido por la aplicación de este impuesto, además de señalar su eficacia recaudadora, evidencia sus limitaciones en cuanto factor redistributivo por cuanto gravita básicamente sobre ingresos modestos con una falta de elasticidad que se comentará más adelante, y en cuanto a un tratamiento homogéneo de las distintas rentas de acuerdo a su origen, pues la administración fiscal está mejor preparada para tratar con rentas de trabajo o capital que con las empresariales mixtas o agrarias, lo que no deja de apreciarse como un factor diferencial por parte de los contribuyentes que tienen menos posibilidades de orillar sus obligaciones.

## 6. CARACTERISTICAS RECAUDATORIAS

La distribución de los ingresos fiscales procedentes de las distintas fuentes que configuran la renta de las personas físicas se agrupan en el cuadro número 12 donde los datos totales de contribuyentes y de importes netos no coinciden exactamente con los de otros cuadros, a pesar de tener la misma fuente por no ser el mismo el número de declaraciones procesadas por el Centro de Proceso de Datos que el de declarantes, si bien, al ser pequeñas las diferencias, pueden sacarse conclusiones de la información disponible.

Los datos del cuadro número 12, expresadas las cuantías en millones de ptas., señalan el peso decisivo de las rentas procedentes del trabajo si bien su incidencia cuantitativa queda corregida en cuanto a los importes por la doble acción de los gastos deducibles y las inversiones desgravables.

Las deducciones medias sobre la cuota crecen con el nivel de renta pero en proporciones decrecientes. Así, para rentas menores de 400 mil ptas. las deducciones vienen a representar un promedio del 83% de la cuota íntegra, el 60% para rentas entre 400 y 600 mil ptas. y proporciones inferiores al 14% para rentas de más de 9mm. La proporción que representan las deducciones sobre los niveles de renta es decreciente con ésta y va desde el 11,94% para rentas inferiores a 400 mil ptas. a cuantías oscilantes entre 4-5,6% para las de más de 5 mm de ptas.

La reglamentación del impuesto comprende medidas destinadas al fomento del ahorro y su materialización en valores mobiliarios y en vivienda para uso directo por el contribuyente. De acuerdo con esta finalidad contempla la posibilidad de deducciones cuya cuantía se regula para cada ejercicio (o puede regularse). Los datos para 1979 se recogen, para estos dos conceptos en el cuadro número 13, en que se evidencia que las cuantías de inversión más altas corresponden a los tramos de rentas menores, tanto en lo relativo a la inversión en valores mobiliarios



como en vivienda propia, si bien las deducciones medias muestran una tendencia opuesta.

CUADRO N.º 12

*Distribución de contribuyentes e importes según fuentes de renta 1979*

Fuente	N.º declarantes	% s/total	Importe neto	% s/total
Rdts. del trabajo	4.577.395	90,05	3.316.236	79,33
Rdts. Cap. mobilia.	2.987.978	58,78	242.372	5,8
Rdts. Cap. Inmob.	3.040.877	59,82	146.077	3,49
Rdts. Activ. Prof.	231.422	4,55	153.089	3,66
Rdts. Activ. Empr.	515.282	10,15	212.483	5,08
Rdts. Activ. Agrar.	108.563	2,14	10.760	0,26
Rdts. Transp. fisc.	4.261	0,08	1.667	0,04
Aumentos	35.797	0,7	18.625	0,45
Ingresos totales	5.083.298		4.180.132	
Gastos Deducibles	2.329.119		78.814	
Base Imponible	4.639.100		3.475.758	

Fuente: Boletines de Información D.G.T. Ministerio de Hacienda y elaboración propia.

La cuantía de deducciones por estos dos conceptos representa un porcentaje de apenas un 10% de la recaudación por el impuesto. De forma que la sensibilidad de los ingresos a su modificación es escasa, pues un aumento en el 10% en las posibilidades de deducción acogiéndose a estas inversiones, supuesto que se utilizase plenamente, reduciría la recaudación en un 1%. El coste para la administración derivado de estas opciones es mayor en el caso de la inversión en vivienda propia que en el de los valores mobiliarios. En cualquier caso, en tanto que estímulos al acceso a la propiedad, el impuesto provee de uno de los mejores, tanto más eficaz cuanto menor es el tramo de renta, ya que en el caso de las rentas más altas, la propensión al ahorro es, en general, superior.

## 7. SINTESIS Y CONCLUSIONES

El impuesto sobre la renta de las personas físicas se ha configurado como una pieza central del actual ordenamiento tributario español por el número de contribuyentes sujetos a él, por la forma directa en que el

CUADRO N° 13

*Incidencia de las deducciones por inversión en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas*

NIVELES DE BASE IMPONIBLE	INVERSION EN VALORES MOBILIARIOS					INVERSION EN VIVIENDA PROPIA						
	Cuánta Inv. Por tramos (10 <sup>6</sup> )	% Relativo	% Acumulado	Invers. Media (ptas.)	Deducción Media (ptas.)	Coste Deducción por tramos (10 <sup>6</sup> )	Cuánta Invers. por tramos (10 <sup>6</sup> )	% Relativo	% Acumulado	Invers. Media (ptas.)	Deduc. Media (ptas.)	Coste Deducción por tramos (10 <sup>6</sup> )
Hasta 500.000 ptas.	7.151	14,44	14,44	3.140	471	1.073	49.247	23,0	23,0	21.625	3.244	7.388
De 500.000 a 1.000.000	7.354	14,85	29,29	3.196	479	1.102	74.608	34,85	57,85	32.426	4.864	11.191
De 1.000.000 a 1.500.000	7.366	14,87	44,16	13.791	2.061	1.105	42.303	19,76	77,61	78.909	11.836	6.345
De 1.500.000 a 2.000.000	5.623	11,35	55,51	33.098	4.965	843	21.893	10,23	87,84	128.871	19.331	3.283
De 2.000.000 a 2.500.000	4.855	9,8	65,31	72.993	10.949	728	10.037	4,69	92,53	150.901	22.635	1.506
De 2.500.000 a 3.000.000	3.635	7,34	72,65	109.846	16.477	545	5.379	2,51	95,04	162.526	24.379	807
De 3.000.000 a 3.500.000	2.617	5,28	77,93	145.707	21.856	393	3.142	1,47	96,51	174.913	26.237	471
De 3.500.000 a 4.000.000	1.990	4,62	81,95	183.752	27.563	299	1.906	0,89	97,4	175.926	26.389	286
Más de 4.000.000	8.437	18,05	100	292.158	43.824	1.341	5.582	2,6	100	182.485	27.373	837
TOTAL. ....	49.529	100	-	9.100	1.365	7.429	214.097	100	-	39.335	5.900	32.115

Fuente: Boletines Informativos D.G. 9. Ministerio de Hacienda. Elaboración propia.

contribuyente aparece relacionado con la Administración Tributaria y por la cuantía de la recaudación que proporciona, de tal forma que, cualquier modificación en este impuesto tiene una incidencia clara y medible —con una aproximación capaz de permitir predicciones sólo si no hay variaciones en la actitud de los contribuyentes frente a este impuesto.

La carga representada por este impuesto es pesada por la magnitud real de la renta afectada (medida en comparación con otros países sujetos a mayor presión fiscal), lo es también por el rápido ritmo de crecimiento porcentual que ha sufrido y por el momento de atonía —o recesión— económica en que se ha implantado este impuesto. Puede decirse que aunque la presión fiscal es baja en comparación con países de más desarrollo económico, es alta valorada en base a la riqueza del país y a la renta percibida por sus personas.

El aspecto central del impuesto es su capacidad para proporcionar ingresos al Estado, en segundo lugar puede jugar un papel en la política económica en tanto que instrumento de redistribución y fomento del ahorro, pero estos objetivos están supeditados al primero. Dada esta naturaleza del impuesto y lo mencionado en el párrafo anterior, su aplicación, junto a la vigente carga representada por la seguridad social y la rigidez de la actual regulación económica lo ha constituido en propiciador de un sector irregular de la economía que escapa a la sujeción a éste y otros impuestos configurándose como un elemento distorsionador de la información en que se apoya la política económica.

La Administración Tributaria ha hecho un esfuerzo serio en obtener la información que el impuesto es capaz de proporcionar y no ha puesto obstáculos a su transmisión. En consecuencia se sabe la pérdida de ingresos imputable a aumentos en las desgravaciones, a deducciones o reducción de tipos en las rentas más bajas de la escala. Sin embargo la inspección tributaria no tiene medios microeconómicos con los que poder dar un mismo trato inspector a las distintas fuentes de renta (son más controlables las que generan retenciones en origen) y, por otra parte, debe hacer frente a una sobrecarga que puede evitarse con retoques técnicos al impuesto, como la elevación de mínimos exentos o aumento de tipos en escalas más bajas para evitar devoluciones costosas para la administración y el contribuyente. Aquí, la simplificación facilitaría al contribuyente el cumplir de forma personal y directa con su obligación y liberaría a los servicios de inspección de la parte más rutinaria y menos productiva de su función.

Uno de los factores que más han contribuido al aumento de la carga tributaria ha sido el proceso inflacionario, pues no puede hablarse de fuertes aumentos en las rentas personas reales en la última década. Un adecuado tratamiento de este proceso en los reajustes periódicos de los tipos del impuesto reduciría los ingresos que proporciona pero aumen-

taría la justicia en su administración evitando fenómenos de ocultamiento. De otro lado, las tendencias al aumento en la progresividad de tipos que parecen presentes en la mayoría de los tratamientos del impuesto se apoyan meramente en comparaciones con otros países, sin embargo, no es fácil establecer la estructura de tipos óptima —es preciso disponer antes de una especificación exacta de preferencias, de su componente recaudador redistribuidor o igualador— y ésta parece estar, sean las que fueren las preferencias vigentes, muy por debajo de las escalas aplicadas en la actualidad en los países más desarrollados, y falta evidencia relativa a la cuantía en que una reducción en los tipos marginales puede propiciar un aumento en la recaudación susceptible de favorecer, vía gasto público, a los sectores de menores ingresos.

#### BIBLIOGRAFIA

- FELDSTEIN, Martin S. (1973): *La Progresividad Optima en la Imposición sobre la Renta*, Hacienda Pública Española, núm. 61, 1979.
- FERNANDEZ VILLAFANE, Otilio: *Organización de la Inspección Tributaria en España*. Hacienda Pública Española, núm. 76, 1982.
- GOODE, Richard: *Los Límites Tributarios*. Finanzas y Desarrollo, vol. 17, núm. 1, 1980.
- LASARTE ALVAREZ, Javier: *Resultados del Impuesto sobre la Renta de 1979: algunas consideraciones*. Hacienda Pública Española, 75, 1982.
- MIESKOWSKI, Peter (1967): *Sobre la Teoría de la Incidencia Tributaria*, Hacienda Pública Española, núm. 75, 1982.
- MIESZKOWSKI, Peter (1967): *Sobre la Teoría de la Incidencia Tributaria*, Hacienda Pública Española, núm. 75, 1982.
- núm. 2, 1970.
- PHELPS, Edmund S. (1973): *Inflación en la Teoría de la Hacienda Pública*. Hacienda Pública Española, núm. 57, 1979.
- QUINTAS BERMUDEZ, Jesús: *Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas: tipo efectivo y retenciones*. Hacienda Pública Española, núm. 68, 1981.
- QUINTAS BERMUDEZ, Jesús: *Progresividad-regresividad en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas*. Hacienda Pública Española, núm. 70, 1981.
- SHOUP, Carl S. (1969): *Hacienda Pública*. Ed. Instituto de Estudios Fiscales Madrid, 1980.
- SOTO GUINDA, Joaquín: *Inflación e Impuesto General sobre la Renta*. Hacienda Pública Española, núm. 51, 1978.
- SOTO GUINDA, Joaquín: *La inflación y la Hacienda Pública: una problemática latente*. Hacienda Pública Española, núm. 57, 1979.
- TORRE, J.M. de la; TRIGO, J. y VAZQUEZ, M.C.: *Política económica y economía irregular*. Boletín de Estudios Económicos Universidad de Deusto, vol. XXXVII, núm. 117, dic. 1982.

TRIGO PORTELA, J.; VAZQUEZ ARANGO, Carmen: *Opciones y criterios para la emersión de la economía irregular: un intento de fundamentación*. Ponencia presentada en las Jornadas de estudio sobre Economía Sumergida organizadas por el Servicio de Estudios y programación del PSOE, Madrid 20-21 mayo 1983.